

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
AYUNTAMIENTO DE REINOSA

CURSOS SOBRE EL PATRIMONIO HISTÓRICO 12

ACTAS DE LOS XVIII CURSOS MONOGRÁFICOS SOBRE EL PATRIMONIO HISTÓRICO

Editor

José Manuel Iglesias Gil

Autores

Isabel Rodà de Llançà. M^o Cruz González Rodríguez.
Alicia Ruiz Gutiérrez. Juan Manuel Abascal Palazón.
Juan Santos Yanguas. Antonio Caballos Rufino.
Julián González Fernández. Julio Manuel de Luis Ruiz.
Raúl Pereda García. Javier María Sánchez Espeso. Irene Martínez Casas.
Javier Baena Preysler. Patricia Ríos Mendoza. Ignacio Grau Mira.
César Parcero Oubiña. José Manuel Iglesias Gil.
Jesús Ignacio Jiménez Chaparro. Ramón Fernández Gallego.
Ángel Luís Galán Díaz. Antonio Cortés Ruiz.
Tomás Rabadán Retortillo. Francisco José Aranda Guerrero.
Manuela Mena Marqués. Antonio Vercher Noguera.
Luís Lafuente Batanero. Juan Manuel Becerra García.
Alfonso Álvarez Mora. José Fariña Tojo. Juan Luís de las Rivas Sanz.
Josu Urriolabeitia. Fernando Roch. Félix Benito Martín.
Manuel Roberto Guido.

Cursos Monográficos sobre el Patrimonio Histórico (18º : 2007 : Reinosa)
Cursos sobre el Patrimonio Histórico 12 : actas de los XVIII Cursos
Monográficos sobre el Patrimonio Histórico : [Reinosa, julio de 2007] /editor,
José Manuel Iglesias Gil ; autores, Isabel Rodà de Llançà... [et al.]. --
Santander : PUBliCan, Ediciones de la Universidad de Cantabria ; Reinosa :
Ayuntamiento, 2008.

ISBN 978-84-8102-520-0

Bienes Culturales-- Protección-- Congresos.
Iglesias Gil, José Manuel, ed. lit.
Rodà de Llançà, Isabel.

351.852/.853(063)
7.025(063)

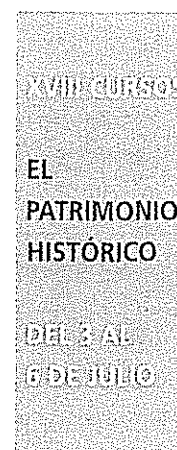
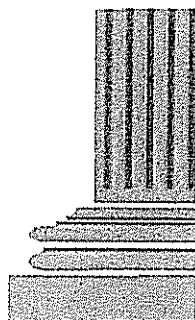
Maquetación: L. S-S

© Autores
© Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria
Avda. Los Castros s/n
39005 Santander
© Ayuntamiento de Reinosa

ISBN 978-84-8102-520-0
D.L.: S. 1 922-2008
Imprime: Imprenta Kadmos

LA EPIGRAFÍA DE LOS LÍMITES DE LAS CIUDADES ROMANAS DE HISPANIA. UNA REVISIÓN

Juan Manuel Abascal



Las huellas epigráficas de los límites territoriales de las ciudades hispanas han sido objeto de tres estudios minuciosos en los últimos años, que han ido estableciendo la relación completa de las evidencias disponibles y su seriación temporal¹; por ello, podría parecer gratuito abordar de nuevo el tema, que centraremos en una nueva discusión sobre la cronología de los *termini* campamentales hispano-romanos.

En el más reciente de esos trabajos² el número de testimonios llega a 49 tras descartar ya el falso testimonio de Montemolín, que ahora sabemos que es una inscripción honorífica³, y alcanzaría 50 si aceptamos —como creemos—

¹ LE ROUX, P.: 1994, pp. 37–51; ABASCAL, J. M.: 1996, pp. 71–74; CORTÉS, C.: 2002–2003, pp. 107–126. Cf. OREJAS, A.: SÁNCHEZ PALENCIA, F. J.: 2002, p. 591. La redacción de este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto HUM–2006–07904 (*José Andrés Cornide y la tradición manuscrita de la epigrafía hispano-romana en los siglos XVIII y XIX*), financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia.

² CORTÉS, C.: 2002–2003, pp. 107–126.

³ Su procedencia exacta es la Dehesa *El Santo*, entre los términos municipales de Montemolín (Badajoz) y El Real de la Jara (Sevilla), donde se conserva en la pared de la casa de labor de misma finca tras ser descubierto en 1891 (*HAE* 1483). La Real Academia de la Historia conserva un calco (inv. C–88) en papel pautado con las letras repasadas a lápiz por Fidel Fita, en el que parece verse lo siguiente: +AM / IS AVG PRA / + AVG EME. A lápiz, se ha escrito en el calco: *Terminus augustalis prata dividit lec Aug Emerita*. El texto, en interpretación de J. González, debe decir: [– – –] / [– – –] lam[ini – – –] / [– – – Caesar]is Aug(usti) prae[fecto – – –] / [– – – co]l(oniae) Aug(ustae) Eme[ritae – – –] / [– – –]. En las tres primeras líneas, hasta la edición de González, todos los autores han ofrecido la lectura *Terminu/s Aug(ustalis) pra(torum) / col(oniae) Aug(ustae) Emeritae*, siguiendo la falsa interpretación que, anotada a mano por Fita en el calco, saldría publicada en FITA, F. e HINOJARES, M. DE: 1918, p. 155. Se trata de una placa honorífica en mármol amarillento y no de un término augustal, como ha mostrado González y como se ve ahora claramente en el calco encontrado. Sus dimensiones son [25] x [30] x [1,5] cm; la altura de las letras es de 4 cm y presenta interpunciones triangulares. Cf. GARCÍA Y BELLIDO, 1958, p. 18; RAMÍREZ SÁDABA, J. L.: 1993, pp. 301–305 (= *AE* 1993, 917a; *HEp* 5, 109); GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J.: 1996, n.º 1042; id., 1996 (*Habis* 27), pp. 84–85, n.º I, lám. II (fotografía). Resumen de la cuestión en ABASCAL, J. M., GIMENO, H.: 2000, n.º 408.

el testimonio de Balsemão. Aunque el aumento de testimonios es muy lento en comparación con otro tipo de epígrafes, es importante que permanezcamos atentos a los nuevos hallazgos, pues incluso la microtoponimia que aparece en ellos no suele aparecer en otro tipo de fuentes. Por otra parte, la similitud terminológica y hasta compositiva entre unos y otros ejemplares se presta a la confusión y a las repeticiones, por lo que es importante conocer los cambios de ubicación de las piezas para evitar un falso incremento de los datos⁴.

La revisión de los límites territoriales de cada uno de los *municipia* y *coloniae* es una función consustancial a las labores ordinarias de los magistrados locales, que debían revisar el amojonamiento de cada comunidad para preservar la integridad de su territorio⁵; ocasionalmente, como sabemos por los testimonios epigráficos conservados, los magistrados provinciales podían imponer su autoridad para fijar un límite en litigio entre dos comunidades, como se ve en algunos ejemplos béticos.

Menos datos tenemos sobre los *trifinia*, existentes a tenor de los ejemplos de Ledesma (Cuadro 2, n.º 39) y Villanueva de Córdoba (Cuadro 2, n.º 45), que separaban los términos de tres comunidades al mismo tiempo. Es posible que también las circunscripciones mayores, como los conventos o las provincias, tuvieran algún tipo de hito terminal en sus confines, aunque de ellos no hay evidencia; aunque quizá por coincidir con los de sus respectivos municipios o colonias no se llegara a materializar su colocación.

Los *termini* locales atestiguados en Hispania pueden dividirse en dos grandes categorías: los que deslindaban los espacios reservados a las unidades militares y los que simplemente separaban las propiedades ciudadanas. Al primero de los grupos pertenecen 30 testimonios que se reparten de forma desigual la *legio IIII Macedonica*, la *legio X Gemina* y la *cohors IIII Gallorum*. El segundo grupo lo integran otros 20 epígrafes desigualmente distribuidos por la geografía peninsular pero con una importante presencia en la mitad oriental, que concentra casi todos los testimonios, que por otra parte faltan por completo en el levante mediterráneo.

1. Los mojones terminales de los campamentos militares

Aunque conocemos un buen número de evidencias sobre los campamentos romanos de Hispania, principalmente de los vinculados con las guerras cántabras en los últimos decenios antes de nuestra Era⁶ y de los ubicados en tierras leonesas y zamoranas ya en época julio-claudia y flavia, no en todos los casos disponemos de evidencias epigráficas de su emplazamiento y extensión.

⁴ En este sentido, es muy importante tomar nota de los cambios de ubicación y advertencias topográficas de CORTÉS, C.: 2002–2003, p. 108.

⁵ Sobre los testimonios del procedimiento de deslinde, cf. CORTÉS, C.: 2002–2003, pp. 107–108.

⁶ A modo de síntesis, BLÁZQUEZ, J. M.^a: 1999, pp. 67–118; PERALTA, E.: 2000, pp. 259–288.

Tales evidencias vienen dadas por los mojones o hitos de deslinde que separaban los *prata* militares de los *agri* vecinos; el nombre técnico de cada uno de estos epígrafes fue el de *terminus Augustalis*, tal y como aparecen definidos en las inscripciones, y su número debió variar en función del espacio a delimitar, pues no existe una norma establecida sobre a qué distancia debían encontrarse unos de otros; en aquellas zonas en que la propia orografía permitiera establecer límites naturales entre los territorios militares y los de las ciudades próximas, se aprovecharían estas circunstancias para establecer el perímetro, reduciendo el número de mojones a emplear, mientras que en zonas llanas su número debería ser más elevado para precisar la frontera jurisdiccional.



1.1. Los límites con *municipia*

La fijación de estos límites constituía una seguridad para las ciudades próximas a los espacios campamentales, que veían así garantizado el uso de su *ager*, mientras que las unidades militares se aseguraban un espacio no sólo de residencia, sino de maniobra y esparcimiento, consustancial a su condición de establecimientos permanentes y no de simples campamentos de guerra. Baste recordar a este respecto el gran altar dedicado a Diana en León por *Q. Tullius Maximus*⁷, legado de la *legio VII Gemina Felix* hacia los años 162–166; el epígrafe contiene una hermosa narración poética sobre la caza, plagada de resonancias literarias⁸ y en él se dedican a Diana los dientes de los jabalíes cazados y las cornamentas de los ciervos. Evidencias como ésta demuestran que el espacio asignado a los campamentos estables de las unidades militares eran mucho más que la propia sede campamental, y que disponían de una amplia extensión de tierra en su periferia. Eso explica la lejanía física de algunos de estos *termini Augustales* respecto a la propia sede campamental.

En el amplio conjunto de 30 epígrafes sobre los límites territoriales de las unidades militares destacan los 19 de la *legio IIII Macedonica*, agrupados mayoritariamente en el área cántabra⁹, con una sola excepción en territorio burgalés¹⁰ (Cuadro 1, n.º 1–19). Un total de 18 de estos *termini* delimitan el *ager Iuliobrigensis*, la circunscripción territorial de la ciudad de *Iuliobriga* (Retortillo, Campoo de Enmedio, Cantabria) de los *prata* de la legión, estableciendo así una diferencia jurisdiccional entre el término *ager*, es decir, el espacio que combina propiedades públicas y privadas y que queda bajo la jurisdicción de los magis-

⁷ Museo de León (inv. n.º 3 066) y Museo Arqueológico Nacional (inv. n.º 16 501). *CIL* II 2660a-d (= *ILS* 3259) y 2660e (= *ILS* 3260); *CLE* 1526

⁸ MARINER, S : 1952, pp. 27–28

⁹ La última revisión del tema (CORTÉS, C : 2002–2003, p. 108) ha fijado su número en 18. Catálogos previos en GARCÍA Y BELLIDO, A. *et alii*, 1956, pp. 184–194; GONZÁLEZ ECHEGARAY, J.; SOLANA, J.M.^a, 1975, pp. 157–175; LE ROUX, P: 1982, pp. 109–112; ABASCAL, J.M.: 1994, pp. 380 ss; IGLESIAS, J.M., RUIZ, A : 1998, pp. 87–105

¹⁰ *CIL* II 5807, de Villasidro (Burgos).

trados locales, de *prata*, concebido aquí como espacio de titularidad estatal¹¹ bajo la responsabilidad del *legatus legionis* en su condición senatorial y actuando por delegación del Senado de Roma. La necesaria diferenciación entre estos *prata populi Romani* y las tierras de cada comunidad privilegiada explica la mecánica repetición formular en todos estos epígrafes.

Esta es la situación de los *prata* de la *legio IIII Macedonica*, que hasta donde sabemos lindaban con dos comunidades privilegiadas, *Iuliobriga* por el norte y *Segisamo* (Sasamón, Burgos) por el sudeste; la extensión de la zona comprendida entre ambas ciudades no debe extrañar, máxime si tenemos en cuenta que no conocemos otras ciudades privilegiadas en ese espacio intermedio y que su particular orografía pudo ser motivo de que se asignara toda esta tierra de forma genérica a la legión, cuyo campamento estuvo situado en Herrera de Pisuergra (Palencia)¹².

Dado que el *ager* de ambas ciudades y los *prata* legionarios tenían pleno reconocimiento jurídico bajo la tutela respectiva de los magistrados locales y del *legatus legionis*, los *termini Augustales* de la *legio IIII Macedonica* dicen textualmente *Terminus Augustalis dividit prata legionis IIII et agrum Iuliobrigensium*, o *...agrum Segisamonensium* en el caso del *terminus* de Villasidro.

1.2. Los límites con civitates

Distinta es la situación en el caso de los *termini* leoneses de la *legio X Gemina* y de la *cohors IIII Gallorum* (Cuadro 1, n.º 20–30). Según los testimonios epigráficos, la primera lindaba con la *civitas* de Bedunia, mientras la segunda lo hacía con este mismo emplazamiento y con la *civitas Luggonum*, ambas de ubicación desconocida más allá de su situación en el espacio cercano a las localidades de Quintana y Congosto, Castroalbón y Soto de la Vega (León), lugares de donde proceden los *termini* de ambas unidades militares; si *Petavonium*, probablemente en las cercanías de Rosinos de Vidriales (Zamora), fue el campamento de la *legio X Gemina* como parece, es ahora cuestión que no hace al caso.

A diferencia de los *termini* de la *legio IIII Macedonica*, los de la *legio X Gemina* y la *cohors IIII Gallorum* invocan el deslinde de terrenos con las ciudades próximas *ex auctoritate Tiberi Claudii Caesaris Augusti Germanici imperatoris*, lo que va más allá de un simple reparto de jurisdicción territorial entre magistrados locales y del pueblo romano. La explicación hay que buscarla en el término técnico empleado para designar a las comunidades cercanas a los campamentos de estas unidades militares; se trata de *civitates*, la de Bedunia y la de los Luggones, no de *municipia*, lo que implica que su *ager* es aún *ager populi Romani* propio de ciudades no privilegiadas.

¹¹ BLÁZQUEZ, J. M. A.: 1971, p. 131 y nota 94, con la bibliografía anterior.

¹² GARCÍA Y BELLIDO, A.: 1956–61, pp. 232 ss.; id., 1960, pp. 374 ss.

De ahí derivan las peculiares fórmulas empleadas para el deslinde:

(Castrocalbón, León)

- *terminus pratorum cohortis IIII Gallorum inter cohortem IIII Gallorum et civitatem Biduniensium.*

XVIII CURSOS

EL
PATRIMONIO
HISTÓRICO

DEL 3 AL
6 DE JULIO

Unidad	Demarcación	Referencia
Legio IV Macedonica		
01 Villasidro (BU)	Segisamo / Legio IV Macedonica	CIL II 5807
02 Valdeolea (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1474 Iglesias-Ruiz 16
03 Valdeolea (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	CIL II 2916 e Iglesias-Ruiz 17
04 Valdeolea (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	Iglesias-Ruiz 18
05 Castrillo del Haya (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 2080. Iglesias-Ruiz 19
06 Castrillo del Haya (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1476 Iglesias-Ruiz 20
07 La Cuadra (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	AE 1976, 354a. Iglesias-Ruiz 21
08 Cuenca (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1473 Iglesias-Ruiz 22
09 Cuenca (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1472 Iglesias-Ruiz 23
10 El Haya (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1477. Iglesias-Ruiz 24
11 Las Henestrosas (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	CIL II 2916a Iglesias-Ruiz 25
12 Las Henestrosas (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	CIL II 2916b Iglesias-Ruiz 26
13 Las Henestrosas (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	CIL II 2916c Iglesias-Ruiz 27
14 Las Henestrosas (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	Iglesias-Ruiz 28
15 Las Quintanillas (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1475 Iglesias-Ruiz 29
16 Rebolledo (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	AE 1976, 354 b Iglesias-Ruiz 30
17 Rebolledo (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	Iglesias-Ruiz 31
18 Hormiguera (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	HAE 1470. Iglesias-Ruiz 32
19 Sotillo de San Vitores (S)	Iuliobriga / Legio IV Macedonica	CIL II 2916 f. Iglesias-Ruiz 33
Legio X Gemina		
20 Quintana y Congosto (LE)	Bedunia / Legio X Gemina (Rosinos)	AE 1982, 578. Rabanal-García 315
Cohors IV Gallorum		
21 Castrocalbón (LE)	Bedunia / Cohors IV Gallorum	EE 8, 131. Rabanal-García 305
22 Soto de la Vega (LE)	Bedunia / Cohors IV Gallorum	HAE 1035 Rabanal-García 306
23 Soto de la Vega (LE)	Bedunia / Cohors IV Gallorum	HAE 1036 Rabanal-García 307
24 Soto de la Vega (LE)	Bedunia / Cohors IV Gallorum	HAE 1040 Rabanal-García 308
25 Soto de la Vega (LE)	Bedunia / Cohors IV Gallorum	HAE 1042 Rabanal-García 309
26 Soto de la Vega (LE)	Civ Luggonum / Cohors IV Gallorum	HAE 1037. Rabanal-García 310
27 Soto de la Vega (LE)	Civ Luggonum / Cohors IV Gallorum	HAE 1038-1039 Rabanal-García 311
28 Soto de la Vega (LE)	? / Cohors IV Gallorum	HAE 1041 Rabanal-García 312
29 Soto de la Vega (LE)	? / Cohors IV Gallorum	HAE 1043 Rabanal-García 313
30 Soto de la Vega (LE)	? / Cohors IV Gallorum	Rabanal-García 314

Cuadro 1. *Termini* de los territorios de unidades militares con las ciudades próximas

(Soto de la Vega, León)

- *terminus pratorum cohortis IIII Gallorum inter cohortem IIII Gallorum et civitatem Beduniensium.*
- *terminus pratorum cohortis IIII Gallorum inter cohortem IIII et civitatem Beduniensium.*
- *terminus pratorum cohortis IIII Gallorum inter cohortem IIII Gallorum et inter civitatem Luggonum.*
- *terminus pratorum cohortis IIII Gallorum inter cohortem IIII Gallorum et civitatem Luggonum.*

(Quintana y Congosto, León)

- *terminus pratorum legionis X Geminae inter legionem decimam et civitatem Beduniensium.*

En ninguna de estas expresiones, que responden a un mismo modelo con mínimas variantes, se hace referencia a los *agri Bedunienses* o a los *agri Luggonum*, simplemente porque tales *agri* no existían. Dado que ambas comunidades carecían aún del rango del *municipia iuris Latini*, la instalación de los campamentos militares no obligó a segregar de *territoria* municipales bajo jurisdicción de magistrados locales los espacios físicos necesarios para el ejército. En su lugar, estando la Hispania citerior bajo jurisdicción del emperador y no del Senado, fue suficiente invocar la autoridad del Príncipe para asignar una parte de esos *agri populi Romani* a usos militares, con la merma consiguiente de los espacios agrícolas empleados tradicionalmente por las *civitates* vecinas. Por eso, los *termini* no dividen los *prata cohortis* o *prata legionis* de los *agri Beduniensium* o *Luggonum*, sino de las *civitates Beduniensium* y *Luggonum* respectivamente.

1.3. Cronología de los límites campamentales. *Los viajes de Augusto a Hispania*

La terminología empleada para designar los *termini* campamentales ofrece una primera aproximación a la espinosa cuestión de su datación.

En el caso de los mojones de la *legio IIII Macedonica* los epígrafes definen los monumentos como *termini Augustales*, lo que en principio indica que todos son posteriores al año 27 a.C.; por otra parte, todos deben ser anteriores –muy anteriores– a la partida de la legión hacia Germania hacia 39/43 d.C. Dado que estos *termini Augustales* señalan los límites con dos ciudades, *Iuliobriga* y *Segisamo*, que no debieron alcanzar el privilegio municipal antes del final de las Guerras Cántabras, la horquilla temporal en que nos movemos aún podría reducirse más. En ese sentido, conviene repasar lo que sabemos sobre la cronología de los viajes de Augusto a Hispania, que sin duda puede arrojar luz sobre este asunto:

1. El primero de los viajes tuvo lugar el año 45 a.C. como sabemos por un pasaje de Nicolás Damasceno¹³ en el que indica que el año 45 a.C. Octavio

¹³ Nic. Dam., *de vita Aug.* 10, 11.

y César se detuvieron en *Carthago Nova* en su viaje de *Gades* a *Tarraco*; la razón oficial de aquella etapa fue, según el mismo autor, administrar justicia, pero es más probable que César buscara una evidencia tangible de la fidelidad de la colonia creada por Pompeyo *c.* 54 a.C. y que en el 47 a.C. había proclamado *imperator* a su hijo mayor. Probablemente fue entonces cuando la colonia pompeyana de *Carthago Nova* asumió el nombre de *Iulia* con que aparecerá más tarde en las monedas, y al igual que otras ciudades de filiación cesariana pasaría a ser denominada *urbs*, adquiriendo el título oficial de *colonia Urbs Iulia Carthago Nova*¹⁴.

2. La segunda estancia de Augusto a Hispania se desarrolló entre *c.* 27/26 y 24 a.C., según sabemos por Floro, Dión Cassio y Orosio (cf. *CIL* I 21) en el ámbito de su participación en las Guerras Cántabras, con la consiguiente enfermedad, retiro a Tarraco y posterior regreso a Roma. Con este viaje hay que relacionar los primeros licenciamientos de tropas, la fundación de Mérida el año 25 a.C. y la probable *deductio* de veteranos en la colonia de *Ilici* por parte de *T. Statilius Taurus* *c.* 26 a.C.¹⁵ coincidiendo con su segundo consulado; de esta *deductio* serían evidencia su nombramiento como patrono por los ilicitanos¹⁶ y la placa de bronce con asignación de tierras a diez de ellos¹⁷.
3. El tercero y último de los viajes de Augusto a Hispania es el que concluyó con la iniciativa de construir el *Ara Pacis* como recuerdo del final de las contiendas. A este viaje corresponde la llamada *Tessera Paemeiobrigensis* o *Edicto del Bierzo*, que tanta literatura ha generado en los últimos años¹⁸. Sabemos que Augusto se dirigió el año 16 a.C. a la Galia y más tarde a Hispania, desde donde regresó a Roma el año 13 a.C.¹⁹; por el *Edicto de El Bierzo* también sabemos ahora que los días 14 y 15 febrero del 15 a.C. Augusto se encontraba todavía en *Narbo* camino de la Península Ibérica²⁰. Ese importante documento, clave para el asunto que nos ocupa, dice en la traducción de Alföldy:

El Imperator Caesar Augustus, hijo del Divus, en su octava potestad tribunicia y procónsul, dice:

He sabido por todos los legados míos que han estado al frente de la provincia Transduriana que los castellani Paemeiobrigenses, de la gens de los Susarri, mientras los demás hacían defección, queda-



¹⁴ ABASCAL, J.M.: 2002, p. 32

¹⁵ ALFÖLDY, G.: 2003, p. 41.

¹⁶ *CIL* II 3556 + p. 957; *ILS* 893; ABAD, L.; ABASCAL, J.M.: 1992, pp. 82–83, n.º 3; CORELL, J.: 1999, pp. 54–56, n.º 4, con el resto de la bibliografía

¹⁷ CORELL, J.: 1999, pp. 63–67, n.º 12; MAYER, M.; OLESTI, O.: 2001, pp. 109–130. Principalmente y en último término, ALFÖLDY, G.: 2003, pp. 41–44, con la fijación de la cronología

¹⁸ Sobre el texto, cf. principalmente COSTABILE, F.: 2000; ALFÖLDY, G.: 2000, pp. 177–205; SÁNCHEZ PALENCIA, F.J.; MANGAS, J.: 2000; GRAU, L.; HOYAS, J.L.: 2001

¹⁹ KIENAST, D.: 1996, p. 64

²⁰ Cf., con más bibliografía sobre la fecha de la visita de Augusto a Hispania, ALFÖLDY, G.: 2000, p. 189

ban en obediencia. Por consiguiente, recompenso a todos ellos con inmunidad perpetua; y ordeno que posean, sin controversia, aquellos campos y entre aquellos límites que poseían, cuando mi legado Lucius Sestius Quirinalis gobernó esta provincia.

A los castellani Paemeiobrigenses, de la gens de los Susarri, a quienes he concedido antes la inmunidad de todos los cargos, en su lugar asocio de nuevo a los castellani Aiiobrigiaecini, de la gens de los Gigurri, con el consentimiento de la propia comunidad; y ordeno que los castellani Aiiobrigiaecini cumplan todos los deberes junto con los Susarri.

Decidido en Narbo Martius el 14 y 15 de febrero, siendo cónsules Marcus (Livius) Drusus Libo y Lucius Calpurnius Piso

Es decir, no hay ninguna duda de que ese tercer viaje de Augusto a la Península Ibérica, además de recoger los ecos de la victoria sobre los pueblos del norte, conllevaba la reorganización de una parte del territorio, el establecimiento de criterios de tributación para algunas comunidades y, como se ve en el documento, la fijación de los límites de otras.

Pero para entenderlo del todo hay que recurrir a otros dos textos descubiertos recientemente en la ciudad romana de Segobriga (Saelices, Cuenca), en el centro de la Península Ibérica y muy lejos de los escenarios relacionados con la *Tessera Paemeiobrigensis*.

El primero es la parte media de un pedestal de estatua en el que los *Segobrigenses* honraron a *M. Porcius M. f. Pup., Caesaris Augusti scriba*, como patrono de la ciudad²¹; este magnífico monumento contiene información de gran interés por diversos motivos: en primer lugar, proporciona el nombre del secretario personal de Augusto, un puesto administrativo de alto nivel que ya había rechazado el poeta Horacio (67 a.C. – 8 a.C.), según sabemos por Suetonio²²; en segundo lugar, el nombramiento como patrono de la comunidad de este personaje –sólo un escriba aunque fuera imperial– invita a suponer que participó directamente en la comunicación a los segobrigenses de su nueva condición municipal e, incluso, que pudo ser quien prestara un auxilio inicial en la organización del *tabularium* local y en la puesta en marcha de la estructura administrativa que el nuevo rango exigía²³.

El segundo documento es el ángulo inferior izquierdo de un pedestal de estatua, que constituye la más antigua inscripción romana de esta ciudad²⁴ y que contiene una datación consular de un decreto decurional del año 15 a.C.²⁵,

²¹ ALFÖLDY, G.; ABASCAL, J. M.; CEBRIÁN, R.: 2003, pp. 271–274, n.º 10; ABASCAL, J. M.; ALMAGRO-GORBEA, M.; CEBRIÁN, R.: 2003, p. 24, fig. 16

²² *Schol. ad Hor. Epist.* 2, 1, 1

²³ ALFÖLDY, G.; ABASCAL, J. M.; CEBRIÁN, R.: 2003, p. 273

²⁴ ABASCAL, J. M.; CEBRIÁN, R.; TRUNK, M.: 2004, p. 219 y Fig. 1

²⁵ *M. Livius L. f. Drusus Libo y L. Calpurnius L. f. Piso.*

lo que lo convierte en el más antiguo decreto decurional datado hasta ahora en la Península Ibérica, pues las fechas consulares más remotas²⁶ carecen de esta mención específica a las decisiones del senado local.

Esa misma fecha del año 15 a.C. es también la del *Edicto del Bierzo* en el contexto del tercer y último viaje de Augusto a Hispania como ya hemos visto, y debe ser también la del nombramiento del escriba de Augusto como patrono de los Segobrigenses, pues por el rechazo del poeta Horacio a ocupar este puesto sólo se puede entender la presencia de *M. Porcius* en Hispania en el contexto temporal de un viaje con el emperador.

Las coincidencias en el año 15 a.C. entre el documento del Bierzo sobre medidas administrativas y fiscales, el pedestal con datación consular de *Segobriga* que testimonia la promoción municipal de la ciudad ya en esa fecha y el nombramiento del escriba del emperador como patrono en esta ciudad, obligan a tomar en consideración ese momento como una clave para el proceso de integración jurídica de las ciudades hispanas. En el caso de *Segobriga* parece claro que su transformación desde comunidad peregrina a municipio latino debe situarse en ese año o, al menos, que el viaje del emperador fue la ocasión elegida para ratificar la nueva condición jurídica y sentar las bases de una adecuada organización administrativa. Pero por extensión y a la vista del *Edicto del Bierzo*, también deberíamos suponer que ese viaje sirvió para impulsar las reformas jurídicas posteriores a las guerras cántabras, entre las cuales hay que contar la promoción de otras comunidades hispanas al mismo privilegio que *Segobriga*.

Evidentemente, esa promoción jurídica de las comunidades significó también la fijación de sus respectivos límites y el establecimiento de los regímenes tributarios, ambos asuntos presentes en la *Tessera Paemeiobrigensis*.

Volvamos ahora al caso de *Iuliobriga*, comunidad privilegiada en tiempos augusteos y que deslindó su territorio de los *prata* de la *legio IIII Macedonica*. Es verosímil, por lo ya dicho, que su reorganización territorial y promoción —máxime en el área geográfica en que se encuentra cerca del escenario de las Guerras Cántabras— tuviera lugar en ese año 15 a.C. Es más que probable que la *Tessera Paemeiobrigensis* sólo nos esté desvelando una parte de las medidas tomadas durante el tercer viaje de Augusto a Hispania, y que fueran otras muchas las comunidades que vieran variar su situación financiera y territorial en ese momento.

Si ello fuera así, los *termini Augustales* que separan a *Iuliobriga* de los *prata* de la *legio IIII Macedonica* deberían datarse en ese año, o al menos habría que situar en esa fecha la decisión de efectuar la división territorial una vez que *Iuliobriga* hubiera alcanzado la promoción jurídica como *municipium iuris Latini*.



²⁶ *Deditio* de Alcántara (*AE* 1984, 495. 104 a C.), Bronce de Botorrita (*CIL* I² 3951a; *AE* 1979, 377. 87 a C.), construcción de una *porta* en La Rambla (Córdoba *CIL* II²5, 521. 49 a C.), ara funeraria de Córdoba (*CIL* II²7, 397. 19 a C.) y donación del *orarium* de Idanha-a-Velha (*AE* 1961, 349. 16 a C.)

Más ambigua es la datación de los *termini* leoneses de la *legio X Gemina* y de la *cohors III Gallorum*, que atestiguan un deslinde *ex auctoritate Tiberi Claudii Caesaris Augusti Germanici imperatoris*. La repetición formular a que hemos hecho referencia más arriba debe indicar que todos son contemporáneos y que fueron elaborados en algún momento entre los años 41 y 54 d.C., sin que la titulación imperial permita precisar más este dato. En todo caso, sirven para ilustrar que en esa fecha existían en esta zona diversas comunidades no privilegiadas aún al rango municipal, cuyo *ager populi Romani* fue empleado para instalar los asentamientos campamentales que parecen gravitar en torno a *Petavonium* y donde la *legio X Gemina* y sus unidades auxiliares debieron residir hasta su salida de la Península Ibérica hacia los años 69–70 d.C.²⁷

2. Los mojones terminales de las ciudades

Tras la reorganización territorial llevada a cabo en Hispania en tiempos augusteos, cada una de las ciudades privilegiadas pudo fijar los límites del territorio sujeto a sus magistrados locales, al tiempo que el suelo mantenido como *ager publicus* del estado romano se iría asignando a los nuevos municipios en línea con su progresión jurídica. Mientras algunas *civitates* indígenas vieron mermar su suelo, las colonias de veteranos como Mérida recibieron importantes lotes de terreno y algunas ciudades recientemente promocionadas a las diferentes categorías municipales tuvieron que realizar una confirmación de sus límites. Esta reasignación territorial, tan importante para las ciudades como para el propio estado, que a través de esos límites señalaba los de las circunscripciones provinciales, tuvo su eco en los llamados *termini Augustales*, que constituyen uno de los tantos elementos epigráficos impulsados por el propio Augusto²⁸. La denominación antigua del tipo, *terminus Augustalis*, se mantuvo incluso más allá del propio reinado de Augusto, y aún en época de Nerva, como demuestra el ejemplar de Goujoim (*vid. infra*), se sigue empleando.

La mayor parte de los *termini* hispanos fueron recogidos ya en la primera edición de *CIL* II por tratarse de epígrafes conocidos de antiguo y con una amplia tradición manuscrita en los documentos de los siglos XVI–XIX; aunque el ritmo de los nuevos descubrimientos se ha ralentizado, a finales del siglo XIX se incorporaron a nuestros catálogos un buen número de ellos y los estudios epigráficos de la segunda mitad del siglo XX actualizaron la lista en el formato y tamaño que hoy tiene, sin que se hayan producido nuevas incorporaciones en la última década.

La mayor parte de los testimonios de *termini Augustales* entre comunidades pertenecen al siglo I de la era, y muchos de ellos tienen cronología augustea, coincidiendo con ese fenómeno de reorganización territorial al que ya hemos hecho referencia para los *termini* de las unidades militares.

Nuestra información epigráfica es fragmentaria y por ello sólo tenemos imágenes aisladas del reparto territorial en determinadas áreas de la Península

²⁷ GARCÍA Y BELLIDO, A.: 1961, pp. 126 ss.

²⁸ ALFÖLDY, G.: 1991, p. 314.

Ibérica, como algunas zonas de Portugal, el extremo occidental de Salamanca, las cercanías del *trifinium* provincial en el área de la prefectura emeritense de Valdecaballeros, etc. Con todo ello sólo podemos conocer pautas de organización del espacio para fechas y lugares muy concretos, lo que no merma una percepción general de que, salvo contadas excepciones que deben tener explicaciones particulares, el fenómeno de la asignación territorial guarda relación directa con los impulsos de la progresión jurídica de las comunidades.

Un buen número de *termini*, entre los que figuran varios de segura cronología augustea, proceden de la parte portuguesa de la Península Ibérica, y tienen un especial interés para conocer la reorganización territorial del norte de Lusitania a comienzos del Principado.

Del distrito de Castelo Branco proceden dos inscripciones de época augustea con evidencias de delimitación territorial. La primera de ellas, conservada en el Museo de Fundão desde 1971, fue descubierta en la iglesia parroquial de Peroviseu (concelho de Penamacor) en donde había sido empotrada²⁹. Se trata de una placa de granito de forma rectangular que copia un texto antiguo como demuestra su última línea, en la que puede leerse: *este letreiro estava feito no anno...*; dicha línea fue grabada por la misma mano que hizo la inscripción, por lo que acertadamente supuso J.L. Inés Vaz³⁰ que se trata sólo de una transcripción de un texto desaparecido. El texto transcrito por esa mano anónima contiene la titulación de Augusto de los años 4–5 d.C. y concluye con la expresión *terminus Augustalis inter Lancienses et Igaeditanos*. No es posible determinar el aspecto original del monumento, que pudo ser un cipo pese a que la copia se hiciera con forma de placa.

A poco más de 30 km de Peroviseu, de donde procede la copia mencionada, tenemos noticia de un segundo mojón territorial hallado entre S. Salvador (concelho de Penamacor) y Monsanto (concelho de Idanha-a-Nova). Del epígrafe, hoy perdido³¹, sólo quedan las versiones de Docampo y Morales (= *CIL* II 460), sensiblemente diferentes pero con elementos coincidentes como la abreviación *term. Aug.*, y la denominación de las *gentes* como *Lanc. Opp. et Igaedit*. En algún momento se ha llegado a pensar si este epígrafe no era una más de las versiones del que conocemos transcrito en Peroviseu³², con el que presenta similitudes como la mención de idénticas unidades territoriales a delimitar; sin embargo, en contra de esa identificación existen varios argumentos: de una parte en el texto de S. Salvador las unidades geográficas que se deslindan aparecen con la misma grafía en Morales y Docampo, pese a las



²⁹ ALVES MONTEIRO, J.: 1974, pp. 57–61 (= *AE* 1976, 273); ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.: 1976, pp. 175 s.; VAZ, J. L. INÉS: 1977, pp. 27 ss., n.º 18 (foto); ALARCÃO, 1990, p. 43. El texto dice: *Imp(erator) Caesar Aug(ustus) pontifex / max(imus) trib(unicia) potest(ate) XXIIIX co(n)s(ul) XIII / pater patriae terminus Augustalis / inter Lancienses et Igaeditanos*

³⁰ VAZ, J. L. INÉS: 1977, p. 29; cf. *AE* 1976, 273

³¹ *CIL* II 460; ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.: 1976, p. 176; MELENA, J. L.: 1985, 510, n.º 26; ALARCÃO, J.: 1990, p. 42.

³² ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.: 1976, pp. 175 s.

diferencias que contienen en la transcripción de la titulación imperial; en segundo lugar, el apelativo *Oppidani* para los *Lancienses* habría desaparecido inexplicablemente en el texto de Peroviseu; y, en tercer lugar, el numeral de la potestad tribunicia en Peroviseu presenta una grafía irregular pero conocida para el numeral 27, que no habría pasado desapercibida para Morales o Docampo y que difícilmente el transcriptor de Peroviseu se pudo inventar. La cronología de este segundo mojón de S. Salvador es similar a la del epígrafe de Peroviseu, lo que lejos de suponer un inconveniente o argumentó a favor de los partidarios de considerarlos un mismo texto, permite calibrar sobre el mapa el alcance real de la frontera administrativa entre los *Lancienses* (que son denominados *Oppidani* en una de las inscripciones) y los *Igaeditani*. Ejemplos de la repetición de contenidos no faltan en este tipo de inscripciones para otras zonas de Hispania.

Del distrito portugués de Aveiro procede un epígrafe de demarcación territorial, descubierto sobre uno de los muros exteriores de la iglesia parroquial de Ul (concelho de Oliveira de Azemeis). Se trata de una placa en estado fragmentario, que conserva una parte sustancial de la titulación augustea pero que ha perdido los nombres de las unidades que deslindaba, probablemente los *Talabrigenses* (Albergaria-a-Velha ?) y los *Lancobrigenses* (Fiães de Feira ?). El monumento se puede fechar entre el 1 de julio del año 4 d.C. y el 30 de junio del 5 d.C.³³

El más importante *terminus Augustalis* del distrito de Viseu procede de Guardão (concelho de Tondela), en la sierra de Caramulo y al suroeste de la ciudad de Viseu³⁴; se trata de una placa fragmentada que contiene la titulación de Augusto, el nombre mutilado de una de las unidades delimitadas, los [---]ieses, y el nombre del gobernador provincial de Lusitania bajo cuyo mandato se realizó la distribución, *Q. Artic(u)le[ius Regulus]*, que debió ejercer el cargo en algún momento entre los años 2 a.C. y 14 d.C.³⁵ si hacemos caso al contenido de este texto. En buena lógica, la distribución territorial de la región norte de Lusitania debió realizarse en un mismo momento, por lo que las inscripciones bien datadas de Ul, Peroviseu y S. Salvador (4–5 d.C.) podrían ser buenos referentes cronológicos para la estancia de este gobernador en la región. Para épocas posteriores, el distrito de Viseu ha proporcionado otros dos *termini Augustales*: el primero procede de Balsemão (Lamego, VIS)³⁶, y contiene la titulación de Claudio; el segundo, descubierto en Goujoim (Armamar, Viseu)³⁷, está datado en época de Nerva y delimita a *Arabri(igenses)* y *Coila[r(nos ?)]*³⁸.

³³ ALMEIDA, F. DE: 1953, pp. 209 ss., con la bibliografía anterior (= AE 1958, 10; HAE 1422); ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.: 1976, p. 175; ALARCÃO, J.: 1990, p. 43, Taf. 1 a.

³⁴ AE 1954, 88; ALFÖLDY, G.: 1969, p. 134; ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.: 1976, p. 175; ALARCÃO, J.: 1990, p. 43, Taf. 1 b.

³⁵ ALFÖLDY, G.: 1969, p. 134; THOMASSON, B. E.: 1984, col. 27, n.º 4.

³⁶ CIL II 6199.

³⁷ VAZ, J. L. INÉS: 1979, pp. 135–138 (= AE 1979, 331) datándolo en época julio-claudia, con lectura corregida por SILVA FERREIRA DA, A. C.: 1985, pp. 222 ss., n.º 4, fig. 1–3 (= HEp 1, 694), que restituye la titulación de Nerva de fines del año 97 y comienzos del 98 d.C.

³⁸ Excluimos de esta relación el conjunto de epígrafes rupestres del área de *Aquae Flaviae* en donde parecen reconocerse algunos textos relativos a la delimitación de comunidades (cf. por ejemplo HEp 2, 862, de Soutelo, concelho de Chaves), que requieren un estudio más detenido.

A fechas augusteas pertenecen también los cuatro ejemplares de Salamanca (Cuadro 2, n.º 37–40)³⁹; tres de ellos, los dos de Ciudad Rodrigo⁴⁰ y el de Ledesma⁴⁰ se pueden fechar entre los años 5 y 6 d.C. con la iteración de la *potes-tas tribunicia* augustea⁴², mientras que el cuarto, procedente de Traguntia⁴³ carece de referencias suficientes para establecer su fecha, aunque probablemente corresponda con la de los precedentes⁴⁴.

Tres *termini* proceden de la provincia de Badajoz. Uno de ellos, de Valencia del Ventoso⁴⁵, señala los límites de la colonia de *Augusta Emerita* y debe ser contemporáneo de su establecimiento. Los otros dos, procedentes de Valdecaballeros, son de época flavia: el primero deslinda las posesiones de *Lacinimurga* y *Ucubi* el año 73 d.C.⁴⁶, mientras el segundo establece el límite entre un enclave de *Ucubi* y *Emerita* entre los años 81 y 94 d.C.⁴⁷. También de época flavia, del año 84 d.C., es un *terminus* cordobés que delimita el territorio de *Cisimbrium*⁴⁸.

Del norte de la provincia de Madrid, entre las localidades de Manzanares el Real y Colmenar Viejo procede otro *terminus* recientemente publicado⁴⁹, que pudo deslindar las localidades limítrofes de los *conventus Caesaraugustanus* y *Carthaginensis*. En la Hispania oriental el único ejemplar conocido es el de Fuentes de Ebro, hoy conservado en el Museo de Zaragoza, y probablemente el más antiguo de toda la serie hispana⁵⁰.

La situación conocida hasta la fecha, lejos de mostrar un panorama uniforme en lo referente a las fechas y procedimientos de la organización territorial, sólo ofrece un tímido atisbo de que los territorios de cada ciudad fueron reorganizados en el momento de su promoción jurídica y modificados ocasionalmente en función de sentencias judiciales relacionadas con litigios entablados con las comunidades vecinas. En el caso de las ciudades no privilegiadas, su espacio geográfico se mantuvo sin duda como *ager publicus* hasta el momento de su promoción, un proceso que no conocemos que se produzca más allá de la época flavia; significa eso que desde Augusto, y a lo largo de toda la etapa julio-claudia, ese espacio público debió ser objeto de modificaciones para asegurar los dominios territoriales de las ciudades que iban alcanzando el privilegio y de las unidades campamentales existentes en el noroeste hispano antes de la dinastía flavia.



³⁹ EDMONDSON, J.: 1990, pp. 163–178; ARIÑO, E.; RODRÍGUEZ, J.: 1997, p. 229; OREJAS, A.; SÁNCHEZ PALENCIA, F. J.: 2002, p. 591.

⁴⁰ *CIL* II 857–858, p. 1031; *AE* 1946, 11.

⁴¹ *CIL* II 859.

⁴² KIENAST, D.: 1996, p. 66.

⁴³ *CIL* II 5033, p. 827.

⁴⁴ SALINAS, M.: 1995, p. 285, n.º 13.

⁴⁵ ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J. M.^a: 1988, p. 188, lám. II (= *HEp* 2, 43), con la bibliografía anterior; RAMÍREZ SÁDABA, J. L.: 1993, *passim*.

⁴⁶ *CIL* II²/7, 870; GARCÍA Y BELLIDO, A.: 1958, pp. 17–18; VAQUERIZO, D.: 1986, pp. 130–133, n.º 14; STYLOW, A. U.: 1986, pp. 307 ss (= *AE* 1986, 323; *HEp* 1, 115).

⁴⁷ *CIL* II²/7, 871 (= II 656; *ILS* 5972).

⁴⁸ *AE* 1977, 440; *AE* 1982, 544; lectura definitiva en STYLOW, 1986, p. 294 (= *AE* 1986, 334 c).

⁴⁹ STYLOW, A. U.: 1990, pp. 317–323 (= *AE* 1990, 580; *HEp* 4, 533; KNAPP, 1992, n.º 175), de Colmenar Viejo.

⁵⁰ *HAE* 1416; BELTRÁN LLORIS, F.: 1995, p. 1.

	Ciudad	Demarcación	Referencia
	Portugal		
31	Guardão (Tondela, Viseu) 2 a.C. -4 d.C.	[---]ieses	AE 1954, 88 Q Artic(u)le[us Regulus]
32	Balsemão (Lamego, Viseu) Claudio	? / ?	CIL II 6199
33	Goujoim (Armamar, Viseu) 97-98 d.C.	Arabri(igenses) / Coila[r(nos ?)]	AE 1979, 331
34	Peroviseu (Penamacor, Castelo Branco) 4-5 d.C.	Lancienses / Igaeditanos	AE 1976, 273
35	S. Salvador (Penamacor, Castelo Branco)	Lancienses Oppidanos / Igaeditanos	CIL II 460
36	Ul (Oliveira, Aveiro). 4-5 d.C.	Talabrigenses / Lancobrigenses	AE 1958, 10
	Salamanca		
37	Ciudad Rodrigo 5-6 d.C.	Mirobriga / Salmantica	CIL II 857
38	Ciudad Rodrigo 5-6 d.C.	Mirobriga / Bletisa	CIL II 858
39	Ledesma 5-6 d.C.	Mirobriga / Bletisa / Salmantica	CIL II 859
40	Traguntia 5-6 d.C. ?	Mirobriga / [---]polibedenses	CIL II 5033
	Badajoz		
41	Valencia del Ventoso	Augusta Emerita / ?	HEp 2, 43
42	Valdecaballeros 73 d.C.	Lacimurga / Ucubi	CIL II²/7, 870
43	Valdecaballeros 81-94 d.C.	Augusta Emerita / Ucubi	CIL II²/7, 871
	Córdoba		
44	Priego, 84 d.C.	Cisimbrium	CIL II²/5, 302
45	Villanueva, 117-138 d.C.	Sacili /Epora /Solia	CIL II²/7, 776
	Sevilla		
46	Estepa. 49 d.C.	Ostippo / ?	CIL II²/5, 94
	Granada		
47	Atarfe. 83-95 d.C.	? / ?	CIL II²/5, 660
	Madrid		
48	Manzanares el Real	Conventus Caes. ? / Conventus Cart. ?	AE 1990,580
	Zaragoza		
49	Fuentes de Ebro	? / ?	HAE 1416
	Barcelona		
50	Montornès del Vallès	? / ?	IRC V 200
	Cuadro 2. Termini de los territorios de ciudades		

Bibliografía

XVIII CURSO

EL
PATRIMONIO
HISTÓRICODEL 5 AL
6 DE JULIO

ABAD, L.; ABASCAL, J.M.: *Textos para la historia de Alicante. Historia Antigua*, Alicante 1992.

ABASCAL, J.M.: "Inscripciones romanas y celtibéricas en los manuscritos de Fidel Fita en la Real Academia de la Historia", *Archivo de Prehistoria Levantina* 21, 1994, pp. 367-390.

ABASCAL, J.M.: "Programas epigráficos augusteos en Hispania", *Anales de Arqueología Cordobesa* 7, 1996, pp. 45-82.

ABASCAL, J.M.; ALMAGRO-GORBEA, M.; CEBRIÁN, R.: *Segobriga. Guía del Parque Arqueológico*, Madrid 2003.

ABASCAL, J.M.; CEBRIÁN, R.; TRUNK, M.: "Epigrafía, arquitectura y decoración arquitectónica del foro de Segobriga", en S.F. Ramallo, (ed.): *La decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente*. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003, Murcia 2004, pp. 219-256.

ABASCAL, J.M.; GIMENO, H.: "Epigrafía Hispánica. Real Academia de la Historia". *Catálogos del Gabinete de Antigüedades*, Madrid 2000.

ABASCAL, J.M.: "La fecha de la promoción colonial de Carthago Noua y sus repercusiones edilicias", *Mastia* 1, 2002, pp. 21-44.

ALARCÃO, J.: "A urbanização de Portugal nas épocas de César e de Augusto", en TRILLMICH, W.; ZANKER, P.: (ed.): *Stadtbild und Ideologie. Die Monumentalisierung hispanischer Städte zwischen Republik und Kaiserzeit*. Madrid 1987. München 1990, pp. 43-57.

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.: "Le Portugal à l'époque augustéenne", *Symposion de ciudades augusteas I*, Zaragoza 1976, pp. 171 ss.

ALFÖLDY, G.: *Fasti Hispanienses. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des römischen Reiches von Augustus bis Diokletian*, Wiesbaden 1969.

ALFÖLDY, G.: "Augustus und die Inschriften: Tradition und Innovation. Die Geburt der imperialen Epigraphik", *Gymnasium* 98, 1991, pp. 289-324.

ALFÖLDY, G.: "Das neue Edikt des Augustus aus El Bierzo in Hispanien", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 131, 2000, pp. 177-205.

ALFÖLDY, G.: "Administración, urbanización, instituciones, vida pública y orden social", en ABASCAL, J.M.; L. Abad (eds.): *Las ciudades y los campos de Alicante en época romana (Canelobre 48)*, Alicante 2003, pp. 35-57.

ALFÖLDY, G.; ABASCAL, J.M.; CEBRIÁN, R.: "Nuevos documentos epigráficos del foro de Segobriga. Parte primera: inscripciones votivas, imperiales y de empleados del Estado romano", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 143, 2003, pp. 255-274.

ALMEIDA, F. DE: "Terminus augustalis entre Talabriga e Langobriga", *O Arqueólogo Português* ser. 2, vol. 2, 1953, pp. 209-212.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J.M.^a: “Algunas observaciones sobre el *territorium emeritense*”, en *Homenaje a Samuel de los Santos*, Albacete 1988, pp. 185–192.

ALVES MONTEIRO, J.: “Término de Peroviseu na Lusitania romana”, *Conimbriga* 13, 1974, pp. 57–61.

ARIÑO, E.; RODRÍGUEZ, J.: “El poblamiento romano y visigodo en el territorio de Salamanca. Datos de una prospección intensiva”, *Zephyrus* 50, 1997, pp. 225–245.

BELTRÁN LLORIS, F.: “La escritura en la frontera. Inscripciones y cultura epigráfica en el valle medio del Ebro”, en BELTRÁN LLORIS, F.: (ed.): *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*. Actas del Coloquio Roma y las primeras culturas epigráficas del Occidente Mediterráneo. Zaragoza, 4 a 6 de noviembre de 1992. Zaragoza 1995, pp. 169–195.

BLÁZQUEZ, J.M.^a: “Economía de Hispania al final de la República romana y a comienzos del Imperio según Estrabón y Plinio”, en *Estudios de Historia Económica* I (Revista de la Universidad de Madrid 20, n.º 78, 1971), Madrid 1971, pp. 57–143.

BLÁZQUEZ, J.M.^a: “Campamentos romanos en la Meseta hispana en época romano republicana”, en *Las guerras Cántabras*, Santander 1999, 67–118.

CORELL, J.: *Inscripcions romanes d'Ilici, Lucentum, Allon, Dianium i els seus respectius territoris*, Valencia 1999.

CORTÉS, C.: “Epigrafía y territorio en la Hispania romana: los *termini públicos*”, *Anas* 15–16, 2002–2003, pp. 107–126.

COSTABILE, F.: *Tessera Paemeobrigensis*, Roma 2000.

DIEGO SANTOS, F.: *Inscripciones romanas de la provincia de León*, León 1985.

EDMONDSON, J.: “Romanization and urban development in Lusitania”, en *The Early Roman Empire in the West*, Oxford 1990, pp. 163–178.

FITA, F.; HINOJARES, M. DE: “Informe inédito del R.P. Fita S.J., Director de la Academia [Epigrafía romana y visigótica de Montemolín]”, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 72, 1918, pp. 152–155.

GARCÍA Y BELLIDO, A.: “Excavaciones en *Iuliobriga* y exploraciones en la región cántabra”, *Noticiario Arqueológico Hispánico* 5, 1956–61, Madrid 1962, 218–245.

GARCÍA Y BELLIDO, A.: “Las colonias romanas de la provincia Lusitania”, *Arqueologia e Historia* [Lisboa] 8, 1958, pp. 13–23.

GARCÍA Y BELLIDO, A.: “*L. Terentius, figlinarius* de la Legio IIII Macedónica”, *Hommages à Leon Herrmann*, Bruselas, 1960, 374 ss.

GARCÍA Y BELLIDO, A.: “El *exercitus hispanicus* desde Augusto a Vespasiano”, *Archivo Español de Arqueología* 34, n.º 103–104, 1961, pp. 114–160.

GARCÍA Y BELLIDO, A.; FERNÁNDEZ DE AVILÉS, A.; MONTEAGUDO, L.; VIGIL, M.: “Excavaciones en *Iuliobriga* y exploraciones en Cantabria (campanas de 1953 a 1960)”, *Archivo Español de Arqueología* 29, n.º 93 y 94, 1956, pp. 131–199 (Hay tirada aparte como monografía, editada en Santander en 1957).

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J.; SOLANA, J.M.^a: "La legión IV Macedónica en España", en *Hispania Antiqua* 5, 1975, pp. 157-175.

GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J.: *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía*, vol. II: Sevilla. Tomo IV. El Aljarafe, Sierra Norte, Sierra Sur, Sevilla 1996.

GONZÁLEZ, J.: "Mansio Mons Mariorum (It. Ant. 432.4)", *Habis* 27, 1996, pp. 83-95.

GRAU, L.; HOYAS, J.L. (coord.): *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*, León 2001.

IGLESIAS, J.M.; RUIZ, A.: *Epigrafía romana de Cantabria*, Bordeaux - Santander 1998.

KIENAST, D.: *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, 2ª ed., Darmstadt 1996.

LE ROUX, P.: *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409*, Paris 1982.

LE ROUX, P.: "Cités et territoires en Hispanie. L'épigraphie des limites", *Mélanges de la Casa de Velázquez* 30, 1994, pp. 37-51.

MARINER, S.: *Inscripciones hispanas en verso*, Barcelona 1952.

MAYER, M.; OLESTI, O.: "La sortitio de Ilici. Del documento epigráfico al paisaje histórico", *Dialogues d'Histoire Ancienne* 27, 2001, pp. 109-130.

MELENA, J.L.: "Salama, Jálama y la epigrafía latina del antiguo corregimiento", *Symbolae Ludovico Mitxelena septuagenario oblatae*, Vitoria 1985, pp. 475-530.

OREJAS, A.; SÁNCHEZ PALENCIA, F.J.: "Mines, territorial organization and social structure in Roman Iberia: Carthago Nova and the Peninsular North-west", *American Journal of Archaeology* 196.4, 2002, pp. 581-599.

PERALTA, E.: *Los Cántabros antes de Roma*, Madrid 2000.

RAMÍREZ SÁDABA, J.L.: "Dos termini augustales del territorio emeritense: uno de Valencia del Ventoso y otro de Montemolín", *Veleia* 10, 1993, pp. 301-305.

SALINAS, M.: "Los inicios de la epigrafía en Lusitania oriental", en BELTRÁN LLORIS, F. (ed.): *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*. Actas del Coloquio Roma y las primeras culturas epigráficas del Occidente Mediterráneo. Zaragoza, 4 a 6 de noviembre de 1992. Zaragoza 1995, pp. 281-292.

SÁNCHEZ PALENCIA, F.J.; MANGAS, J. (ed.): *El Edicto del Bierzo. Augusto y el noroeste de Hispania*, León 2000.

SILVA FERREIRA DA, A. C.: "Novos dados sobre organização social castreja", en *III Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*. Lisboa 1980, Salamanca 1985, pp. 201-224.

STYLOW, A.U.: "Apuntes sobre epigrafía de época flavia en Hispania", *Gerión* 4, 1986, pp. 285-311.

THOMASSON, B.É.: *Laterculi praesidium I*, Göteborg 1984.

VAQUERIZO, D.: "Epigrafía romana inédita de la llamada Siberia extremeña", *Revista de Estudios Extremeños* 42.1, 1986, pp. 115-133.



VAZ J. L. INÉS: "Inscrições romanas do Museu do Fundão", *Conimbriga* 16, 1977, pp. 5–31.

VAZ J. L. INÉS: "Término augustal de Goujoim (Armamar)", *Conimbriga* 18, 1979, pp. 135–138.